



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3501/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FUZIJA d.o.o. u stečaju, OIB 25634324027, Split, Bilice II 46C, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-410/2023-102 od 24. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2025.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-410/2023-102 od 24. srpnja 2025.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je ukinuta odluka Skupštine vjerovnika od 17. srpnja 2025. koja glasi:

„Ne izdaje se suglasnost stečajnom upravitelju za izdavanje punomoći odvjetniku odnosno odvjetničkom društvu sa sjedištem u Splitu uz ugovor o zastupanju prema kojem će svoje troškove i nagradu naplatiti samo u slučaju uspjeha u sporu na teret protivne strane, a ne na teret stečajne mase, sve radi zastupanja stečajnog dužnika u sudskim postupcima i to upravnom sporu stečajnog dužnika protiv Republike Hrvatske pri Upravnom sudu u Splitu poslovni broj Us I-2931/2023, zatim u parničnim postupcima kod Trgovačkog suda u Splitu povodom prigovora na rješenje o ovrsi stečajnog dužnika, tužitelja protiv dužnika FUZIJA-PROJEKT d.o.o. te u parničnim postupcima koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vode pod poslovnim brojem P-482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462/2024, P-477/2024 i P-479/2024.“

2. Sud je tako odlučio pozivom na odredbu članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ)

ocjenjujući da je odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika, a zajednički interes vjerovnika u konkretnom slučaju obuhvaća pravodobno i stručno zastupanje dužnika u postupcima visoke vrijednosti predmeta spora, čije uspješno okončanje direktno uvećava stečajnu masu, a time i mogućnost boljeg namirenja svih vjerovnika. Pobijana odluka sprječava angažman stručne pravne pomoći koja je predložena na temelju modela koji ne opterećuje stečajnu masu, već nagradu uvjetuje isključivo uspjehom u sporu. Sud posebno obrazlaže da je odluka donijeta glasovanjem većinskog vjerovnika Republike Hrvatske, koji donosi odluke suprotstavljene zajedničkom interesu vjerovnika s obzirom na činjenicu da je stranka u dva spora na koja se predmetna odluka odnosi, pa vjerovnik Republika Hrvatska ima očigledan interes spriječiti vođenje spora protiv sebe. Stoga je odlučeno kako je navedeno.

3. Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga, ističući apsolutno bitnu povredu postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP), pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Obrazlaže da se radi o sporovima koje dužnik vodi pred Upravnim sudom u Splitu, zatim o sporovima koje dužnik kao tužitelj vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu i da je većina tih sporova započeta radnjama stečajnog upravitelja, odnosno osporavanjem prijavljenih tražbina, da se predmetnom odlukom posebno diskriminiraju odvjetnici i odvjetnička društva sa sjedištem izvan Splita, da rješenje polazi od očekivanog uspjeha dužnika u predmetnim sporovima, a nije rečeno na čiji će teret padati troškovi za slučaj neuspjeha, a ako je izvjestan uspjeh onda pogotovo ne treba angažirati punomoćnika, pogotovo ako je stečajni upravitelj pravilno analizirao tražbine i valjano ih osporio. Ističe da kao većina u skupštini vjerovnika želi da stečajni upravitelj zastupa dužnika jer je on za žalitelja najbolji izbor. Razmatranjem prijedloga stečajnog upravitelja za davanje punomoći za zastupanje dužnika žalitelj zaključuje kako se najveća težina daje upravo sporu koji se vodi protiv Ministarstva financija u skladu s odredbama Zakona o upravnim sporovima, koji spor je najmanje otegotan u pogledu zastupanja, što jamče načela toga postupka, a žalitelj ponavlja i da se sve može obaviti na daljinu, kao i u ostalim postupcima. Smatra da odredba članka 230. SZ-a ukazuje na to da se parnice vezane uz osporene tražbine ne vode bez stečajnog upravitelja koji im je dao povod, pa žalitelj smatra da ne postoje razlozi radi kojih bi trebalo izdati suglasnost za davanje punomoći i zastupanje u sporovima koje dužnik vodi određenom krugu osoba sa sjedištem ureda u Splitu, slijedom čega je rješenje obuhvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka zbog proturječnih razloga, zbog pogrešno utvrđenih činjenica i pogrešno primijenjenog materijalnog prava. Predlaže rješenje ukinuti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je nakon ukidnog rješenja ovoga suda poslovni broj PŽ-1833/2025 od 28. svibnja 2025. prvostupanijski sud, a povodom prijedloga

stečajnog upravitelja, sazvao skupštinu vjerovnika u stečajnom postupku nad ovim dužnikom za 17. srpnja 2025. s dnevnim redom koji se odnosi na davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje punomoći odvjetniku ili odvjetničkom društvu sa sjedištem u Splitu, uz ugovor o zastupanju prema kojem će punomoćnik svoje troškove i nagradu naplatiti samo u slučaju uspjeha u sporu, a na teret protivne strane, a to za zastupanja stečajnog dužnika u postupku koji se vodi protiv Republike Hrvatske kod Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem Us I-2931/2023 te u parničnim postupcima kod Trgovačkog suda u Splitu koji se vode pod poslovnim brojevima P-482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462/2024, P-477/2024 i P-479/2024. Iz zapisnika sa održane skupštine vjerovnika od 17. srpnja 2025. proizlazi da se raspravljalo o navedenoj točki dnevnog reda i da su o toj točki glasovali vjerovnici, Republika Hrvatska sa 2.935.563 glasa i Odvjetničko društvo Mijoč & partneri d.o.o. u Splitu sa 3.750 glasova i da su nazočni vjerovnici donijeli navedenu odluku o neizdavanju suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje punomoći radi zastupanja u navedenim postupcima odvjetniku ili odvjetničkom društvu u Splitu uz navedene uvjete i to većinom glasova vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija.

7. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 108. SZ-a, kako u procesnom smislu, jer je stečajni vjerovnik koji je glasao protiv donesene odluke odmah na skupštini predložio ukidanje takve odluke, argumentacijom koju je dao tijekom postupka i na samoj skupštini vjerovnika, tako i pravilno ocjenjujući da je donesena odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

8. Naime, prvostupanjski sud pravilno utvrđuje da je zajednički interes stečajnih vjerovnika upravo stručno zastupanje dužnika u postupcima visoke vrijednosti čije uspješno okončanje direktno utječe na uvećanje stečajne mase, a pobijana odluka sprječava angažman odvjetnika po modelu kojeg je predložio stečajni upravitelj, glede naplate nagrade i troškova zastupanja, prema kojem prijedlogu će se angažirati odvjetnik koji će svoj trošak naplatiti u slučaju uspjeha u sporu na teret suprotne strane.

9. Pravilno prvostupanjski sud ocjenjuje da je predložena odluka donijeta uz pretežite glasove žalitelja kao većinskog vjerovnika koji je stranka u dva predmeta s najvećom vrijednosti predmeta spora, pa očigledno ima određeni interes, koji nije identičan zajedničkom interesu vjerovnika da se maksimizira stečajna masa, a to može ovisiti i o troškovima koji nastanu u svezi s predmetnim postupcima. Već je u ranijoj ukidnoj odluci navedeno da je stečajni upravitelj dislociran u odnosu na sjedište dužnika, ali i sjedište sudova pred kojim se vode postupci te da bi zastupanje dužnika po stečajnom upravitelju u to smislu moglo povećati troškove koji se naplaćuju iz stečajne mase prije tražbina stečajnih vjerovnika, pa nema pogrešne primjene materijalnog prava u ukidanju predmetne skupštinske odluke kao suprotne zajedničkom interesu vjerovnika.

10. Neosnovani su žalbeni navodi o tome da bi se, prihvatanjem prijedloga stečajnog upravitelja da se punomoć za zastupanje u navedenim predmetima izda odvjetnicima s područja Splita, zapravo učinila diskriminacija prema odvjetnicima i odvjetničkim društvima izvan sjedišta Splita. U konkretnom slučaju ne zahtijeva se

odobrenje za izdavanje punomoći konkretnom odvjetniku te se ne privilegira baš određeno odvjetničko društvo, a prijedlog stečajnog upravitelja da to bude odvjetnik s područja sudova u Splitu, dakle, s područja nadležnosti Upravnog suda u Splitu i Trgovačkog suda u Splitu, je i po ocjeni ovog suda postupanje kojem je cilj smanjenje troškova koji terete stečajnu masu, što je također u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

11. Neodlučni su žalitelji žalbeni navodi o neupitnoj stručnosti stečajnog upravitelja za vođenje stečajnih postupaka, jer to nije kriterij prema kojem će se ocjenjivati je li neka odluka u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika ili nije, s obzirom na temeljni zajednički interes stečajnih vjerovnika, a to je što veća mogućnost namirenja iz stečajne mase, na što svakako utječu i troškovi koji mogu nastati vođenjem postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka.

12. Kako je odluka u svemu pravilna i zakonita, to je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. rujna 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3087c-5393e**

Kontrolni broj: **0b5b6-85058-9592e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.